

Slovenská kanoistika o.z.

V Bratislave, dňa 30.06.2026

Odborná právna analýza

Vec: Posúdenie právneho postavenia Slovenskej kanoistiky o.z. vo vzťahu k zmluvám o nájme motorových vozidiel uzavretým so spoločnosťou TAX HOLDING s.r.o.

Klient: Slovenská kanoistika o.z.

Predmet analýzy: posúdenie účinnosti odstúpenia/ukončenia zmluvného vzťahu, obrana proti nároku na doplatenie budúceho nájomného a sankcií, právny význam leasingu vozidiel, odmietnutie odstúpenia zo strany TAX HOLDING s.r.o. a návrh ďalšieho procesného a mimosúdneho postupu.

I.

Východiskový skutkový stav

Na základe predložených podkladov boli medzi spoločnosťou TAX HOLDING s.r.o. ako prenajímateľom a Slovenskou kanoistikou o.z. ako nájomcom uzavreté tri zmluvy označené ako **zmluvy o nájme dopravného prostriedku podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka**.

Predmetom zmlúv sú nasledovné motorové vozidlá:

1. **TOYOTA PROACE, EČV AA149PS, VIN YARVKEHTMRZ113839**, s dobou nájmu do 31.07.2029; podľa pripraveného odstúpenia nájomca oznámil ukončenie užívania vozidla a pripravenosť vozidlo odovzdať prenajímateľovi.
2. **TOYOTA CAMRY, EČV AA523DH, VIN JTNAGACK603013607**, s dobou nájmu do 30.04.2029; pri tomto vozidle je osobitná skutková komplikácia, keďže podľa predloženého podania sa vozidlo nenachádza vo faktickej držbe Slovenskej kanoistiky, ale má byť



neoprávnene zadržované a užívané Martinom Stanovským, bývalým prezidentom a bývalým predsedom sekcie divokých vôd.

3. **TOYOTA PROACE, EČV AA815NI, VIN YARVKEHTMRZ104792**, s dobou nájmu do 30.04.2029; aj pri tomto vozidle nájomca oznámil ukončenie užívania a pripravenosť vozidlo odovzdať prenajímateľovi.

Z predložených podkladov vyplýva, že Slovenská kanoistika už adresovala TAX HOLDING s.r.o. právne úkony označené ako odstúpenie od zmluvy, resp. namietanie neplatnosti/neprimeranosti sporných ustanovení a výzvu na prevzatie vozidiel. TAX HOLDING s.r.o. podľa zadania odmieta odstúpenie akceptovať.

Zároveň bola predložená upomienka TAX HOLDING s.r.o. zo dňa 17.12.2025, v ktorej prenajímateľ eviduje neuhradené pohľadávky v celkovej výške **8.773,59 EUR**. Túto sumu je potrebné právne a účtovne oddeliť od prípadného nároku na budúce nájomné a od sankčného nároku podľa čl. VI bod 4 zmlúv.

II.

Právna kvalifikácia zmluvného vzťahu

Zmluvy sú označené ako zmluvy o nájme dopravného prostriedku. Podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka sa takouto zmluvou prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu; zákon zároveň vyžaduje písomnú formu zmluvy.

Základnou povinnosťou prenajímateľa je prenechať vozidlo do riadneho, právne a fakticky nerušeného užívania. Povinnosťou nájomcu je platiť nájomné, užívať vozidlo v súlade so zmluvou, starať sa o to, aby na vozidle nevznikla škoda, a po zániku práva užívať vozidlo ho vrátiť. Obchodný zákonník tiež stanovuje, že ak zmluva neurčuje inak, nájomca nesmie prenechať užívanie dopravného prostriedku inej osobe a znáša riziko škody spôsobenej osobami, ktorým umožnil k vozidlu prístup.

Táto zákonná úprava je dôležitá najmä pri vozidle **AA523DH**, kde bude TAX HOLDING pravdepodobne tvrdiť, že Slovenská kanoistika zodpovedá za to, komu vozidlo umožnila užívať. Obrana Slovenskej kanoistiky preto musí byť postavená na dôkazoch, že po zániku funkcie Martina Stanovského už nešlo o autorizované užívanie zo strany nájomcu, že nájomca ho vyzval na vydanie vozidla, informoval prenajímateľa a poskytol súčinnosť na zabezpečenie vozidla.

III.

Sporné ustanovenie čl. VI bod 4 zmlúv

Kľúčovým sporným ustanovením je čl. VI bod 4 zmlúv, podľa ktorého má nájomca pri akomkoľvek predčasnom ukončení zmluvy uhradiť prenajímateľovi:

- súčet všetkých zostávajúcich mesačných platieb vrátane DPH do konca doby nájmu,



- a zároveň paušálnu sumu vo výške 5.000 EUR.

Toto dojednanie bolo v pripravených odstúpeniach výslovne označené za sporné, neprimerané a sankčné, pričom Slovenská kanoistika už v podaniach uviedla, že neuznáva právny základ ani výšku nárokov odvodených od tohto ustanovenia v likvidačnom rozsahu.

Právna podstata tohto ustanovenia je problematická. Hoci môže byť v zmluve formulované ako „odstupné“ alebo ako povinnosť pri predčasnom ukončení, svojím obsahom a ekonomickým účinkom má predovšetkým sankčný a paušalizačný charakter. Nejde o bežné nájomné za reálne poskytnuté užívanie vozidla, ale o zmluvne stanovený následok predčasného ukončenia zmluvy.

Z tohto dôvodu treba čl. VI bod 4 posudzovať alternatívne ako:

1. **zmluvnú pokutu,**
2. **paušalizovanú náhradu škody,**
3. **zmluvné odstúpené,**
4. prípadne ako **neprimerané sankčné dojednanie**, ktorého výkon môže byť v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

Najvýhodnejšia obranná línia pre Slovenskú kanoistiku je tvrdiť, že bez ohľadu na názov ustanovenia ide materiálne o sankčné dojednanie, ktoré je súdne preskúmateľné, moderovateľné a v plnom rozsahu nevymáhateľné.

IV.

Účinky odstúpenia a význam odmietnutia odstúpenia zo strany TAX HOLDING

TAX HOLDING s.r.o. podľa zadania odmieta odstúpenie akceptovať. Táto skutočnosť je právne významná, ale treba ju presne kvalifikovať.

Odstúpenie od zmluvy v obchodnoprávnom režime nie je dvojstranná dohoda. Nie je potrebné, aby druhá strana odstúpenie „prijala“ alebo „akceptovala“. Podľa § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluva zaniká odstúpením vtedy, keď je prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy doručený druhej strane, ak je odstúpenie urobené v súlade so zákonom.

To znamená, že TAX HOLDING nemôže jednostranne zabrániť účinkom platného a oprávneného odstúpenia len tým, že oznámi, že ho „neakceptuje“. Môže však namietat, že neboli splnené zákonné alebo zmluvné dôvody na odstúpenie. Práve o to by išlo v prípadnom spore.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka možno od zmluvy odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo zákon. Preto nie je postačujúce tvrdiť len to, že Slovenská kanoistika už nemá záujem vozidlá ďalej užívať. Je potrebné argumentovať konkrétnym dôvodom odstúpenia alebo aspoň opatrne formulovať prejav tak, že ide:

- primárne o odstúpenie od zmluvy,
- subsidiárne o oznámenie o ukončení užívania,

- výzvu na prevzatie vozidiel,
- namietanie neprimeranosti sankčného dojednanja,
- neuznanie budúcich nárokov,
- a návrh na dohodu o skončení zmluvného vzťahu.

Podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy, avšak odstúpenie sa nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy ani ustanovení, ktoré podľa vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Z toho vyplýva, že po účinnom odstúpení nemožno budúce platby automaticky považovať za nájomné za ďalšie obdobie. Môžu byť uplatňované len ako osobitný zmluvný následok, teda ako sankcia, paušalizovaná náhrada alebo odstupné. Práve preto je potrebné spochybniť právnu kvalifikáciu aj primeranosť čl. VI bod 4 Zmluvy.

V.

Posúdenie nároku na doplatenie celého budúceho nájomného

Prenajímateľ bude pravdepodobne tvrdiť, že podľa zmluvy má pri predčasnom ukončení nárok na všetky zostávajúce mesačné platby do roku 2029 a zároveň na paušál 5.000 EUR pri každom vozidle.

Takýto nárok treba odmietnuť v plnom rozsahu ako nárok na „nájomné“. Nájomné je odplatom za užívanie vozidla. Ak nájomca vozidlo ďalej neužíva, vozidlo ponúka na vrátenie, resp. prenájomník ho môže prevziať a ďalej prenajať alebo inak hospodársky využiť, nemožno bez ďalšieho tvrdiť, že prenájomník má dostať celé budúce nájomné tak, akoby k ukončeniu nikdy nedošlo.

Obchodný zákonník pri nájme dopravného prostriedku vychádza z toho, že pri nájomnej zmluve uzavretej na dobu dlhšiu ako tri mesiace sa nájomné platí koncom každého kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dopravný prostriedok užíval, ak zmluva neurčuje inak.

Zmluva síce obsahuje osobitné dojednanie, ale toto dojednanie treba posudzovať podľa jeho povahy a primeranosti.

Kľúčové argumenty proti priznaniu celého budúceho nájomného sú:

1. **Absencia reálneho protiplnenia** – po vrátení vozidla by prenájomník už neposkytoval nájomcovi užívanie vozidla.
2. **Dvojitý ekonomický prospech prenájomníka** – prenájomník by získal vozidlo späť, mohol by ho ďalej prenajať alebo speňažiť, a zároveň by požadoval celé budúce nájomné od Slovenskej kanoistiky.



3. **Sankčný charakter dojednania** – čl. VI bod 4 má materiálne povahu sankcie, resp. paušalizovanej kompenzácie, nie bežného nájomného.
4. **Možnosť moderácie podľa § 301 ObZ** – ak sa ustanovenie posúdi ako zmluvná pokuta, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.
5. **Rozpor so zásadami poctivého obchodného styku** – výkon práva odporujúci zásadám poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu podľa § 265 Obchodného zákonníka.
6. **Povinnosť minimalizácie škody** – osoba, ktorej hrozí škoda, musí urobiť opatrenia potrebné na jej odvrátenie alebo zmiernenie; povinná osoba nie je povinná nahradiť škodu, ktorá vznikla tým, že poškodený túto povinnosť nesplnil.

Záverom k tejto otázke: TAX HOLDING môže takýto nárok uplatniť, ale Slovenská kanoistika má relevantné právne dôvody ho neuznať v plnom rozsahu. V spore by bolo potrebné žiadať, aby súd nepriznal nárok ako budúce nájomné, prípadne aby ho posúdil ako zmluvnú pokutu a výrazne moderoval.

VI.

Otázka „odstupného“ podľa § 355 Obchodného zákonníka

Ak by TAX HOLDING argumentoval, že čl. VI bod 4 predstavuje dohodnuté odstupné, treba poukázať na § 355 Obchodného zákonníka. Podľa tohto ustanovenia možno v zmluve dohodnúť, že jedna zo strán je oprávnená zmluvu zrušiť zaplatením určitej sumy ako odstupného. Oprávnenie podľa § 355 však nemá strana, ktorá už prijala plnenie záväzku druhej strany alebo jeho časti, alebo ktorá už svoj záväzok alebo jeho časť splnila.

V posudzovanom prípade už zmluvné strany plnili. Vozidlá boli odovzdané do užívania, nájomca ich užíval, prenajímateľ fakturoval nájomné a časť zmluvného vzťahu sa už realizovala. To oslabuje výklad, že čl. VI bod 4 je klasickým odstupným podľa § 355 ObZ.

Pre Slovenskú kanoistiku je preto vhodné tvrdiť, že nejde o pravé odstupné, ale o sankčné dojednanie, ktoré podlieha preskúmaniu primeranosti.

VII.

Leasing, VÚB a oprávnenie TAX HOLDING vozidlá prenajímať

Podľa zadania majú byť vozidlá predmetom leasingu, pravdepodobne vo VÚB, pričom pri jednom z vozidiel má byť ako držiteľ evidovaná iná firma. V predložených podkladoch však zatiaľ nie sú leasingové zmluvy, súhlas leasingovej spoločnosti ani doklady preukazujúce vlastnícke alebo dispozičné oprávnenie TAX HOLDING.

Túto okolnosť treba zaradiť medzi kľúčové skutkové otázky. Samotná existencia leasingu ešte automaticky nespôsobuje neplatnosť nájomných zmlúv. Ak však TAX HOLDING nebol vlastníkom



vozidiel a nemal súhlas leasingového vlastníka alebo financujúcej banky s ich ďalším prenájmom tretej osobe, ide o významnú okolnosť, ktorá môže oslabiť jeho postavenie.

Právny význam leasingu je najmä v tom, že:

- TAX HOLDING musí preukázať, že bol oprávnený vozidlá prenechať Slovenskej kanoistike do užívania,
- ak takýto súhlas nemal, mohol porušiť svoje povinnosti voči leasingovej spoločnosti,
- Slovenská kanoistika mohla byť vystavená riziku odobratia vozidiel treťou osobou,
- prenajímateľ nemôže spravodlivo požadovať likvidačné plnenie, ak sám nevie preukázať bezvadné oprávnenie disponovať predmetom nájmu.

Odporúčam preto vyzvať TAX HOLDING na predloženie:

1. osvedčení o evidencii ku všetkým trom vozidlám,
2. leasingových zmlúv alebo potvrdení leasingovej spoločnosti,
3. súhlasu leasingového vlastníka alebo financujúcej banky s prenechaním vozidiel Slovenskej kanoistike,
4. dokladu o tom, kto je vlastník a kto je držiteľ každého vozidla,
5. potvrdenia, že ďalší nájom vozidiel nebol v rozpore s leasingovou dokumentáciou.

Kým tieto doklady nebudú predložené, neodporúčam uznávať žiadne sankčné nároky TAX HOLDING.

VIII.

Osobitné riziko pri vozidle AA523DH

Pri vozidle AA523DH je právne postavenie Slovenskej kanoistiky zložitejšie. Vozidlo podľa predloženého podania nie je vo faktickej držbe Slovenskej kanoistiky a má ho neoprávnene užívať Martin Stanovský. Slovenská kanoistika uvádza, že držiteľa vyzvala na vydanie vozidla, vozidlo však nebolo vrátené, a vec bola oznámená polícii.

Tu treba počítať s protiargumentom TAX HOLDING, že Slovenská kanoistika ako nájomca zodpovedá za osoby, ktorým umožnila prístup k vozidlu. Tento argument má oporu v § 632 ods. 3 Obchodného zákonníka.

Obrana musí byť preto založená na preukázaní, že:

- Martin Stanovský už nebol oprávnený vozidlo užívať,
- jeho ďalšie užívanie bolo proti vôli Slovenskej kanoistiky,
- Slovenská kanoistika ho vyzvala na vydanie vozidla,



- Slovenská kanoistika informovala TAX HOLDING,
- Slovenská kanoistika poskytuje súčinnosť pri zabezpečení vozidla,
- ďalšie právne kroky má vykonať vlastník alebo osoba oprávnená konať za vlastníka, resp. držiteľa vozidla.

V tejto časti odporúčam viesť samostatnú procesnú líniu voči Martinovi Stanovskému. Tá by mala zahŕňať predžalobnú výzvu, trestnoprávne oznámenie alebo jeho doplnenie, interné rozhodnutie Slovenskej kanoistiky o neautorizovanom užívaní vozidla a vyčíslenie škôd alebo nákladov, ktoré Slovenskej kanoistike vzniknú jeho konaním.

IX.

Možnosti ďalšieho postupu

Možnosť A: zotrvať na odstúpení a neuznať nároky TAX HOLDING

Slovenská kanoistika by zotrvala na účinkoch odstúpenia, resp. ukončenia užívania vozidiel, trvala by na tom, že TAX HOLDING nemôže jednostranne „neakceptovať“ platné odstúpenie, a odmietla by nárok na budúce nájomné a paušály 5.000 EUR.

Súčasne by Slovenská kanoistika ponúkla na prevzatie vozidlá AA149PS a AA815NI a pri AA523DH by preukázala, že vozidlo neužíva a že podnikla kroky voči Martinovi Stanovskému.

Výhody:

Silná procesná pozícia, žiadne uznanie sporného nároku, vytvorenie dôkaznej línie pre prípad súdu.

Nevýhody:

Vysoká pravdepodobnosť sporu zo strany TAX HOLDING, riziko žaloby na vysokú sumu, potreba procesnej obrany.

Vhodné vtedy, ak:

Klient nechce platiť žiadne budúce nájomné ani paušálne sankcie a je pripravený na spor.

Možnosť B: Kombinovaný postup – právny tlak a rokovanie o dohode

Toto považujem za najvhodnejší postup. Slovenská kanoistika by zaslala TAX HOLDING dôrazné právne stanovisko, v ktorom by:

- zotrvala na tom, že odmietnutie odstúpenia nemá samo osebe konštitutívny význam,
- neuznala nárok podľa čl. VI bod 4,
- vyzvala TAX HOLDING na prevzatie vozidiel,
- vyžiadala si leasingové a vlastnícke doklady,

- vyzvala TAX HOLDING na súčinnosť pri zabezpečení AA523DH,
- navrhla rokovanie o dohode o skončení všetkých zmlúv.

Dohoda by mala obsahovať výslovné vzdanie sa budúceho nájomného, paušálov 5.000 EUR a ďalších sankčných nárokov. Slovenská kanoistika by mohla zvážiť úhradu nesporných splatných faktúr alebo primeranej jednorazovej kompenzácie, avšak výlučne bez uznania právneho základu sporných nárokov.

Výhody:

Zachováva sa silná právna pozícia, ale zároveň ostáva priestor na ekonomicky rozumné ukončenie sporu.

Nevýhody:

TAX HOLDING môže rokovanie odmietnuť alebo trvať na plnom nároku.

Vhodné vtedy, ak:

Klient chce minimalizovať riziko dlhého sporu, ale nechce uznať likvidačné sankcie.

Možnosť C: Dohoda o ukončení zmlúv s finančným vyrovnaním

Klient by sa sústredil na rýchle ukončenie veci dohodou, aj za cenu zaplatenia určitej sumy nad rámec nesporných faktúr. Táto možnosť je skôr obchodná než procesne obranná.

Dohoda by musela obsahovať:

- presný dátum skončenia všetkých zmlúv,
- protokolárne vrátenie vozidiel AA149PS a AA815NI,
- režim zabezpečenia vozidla AA523DH,
- vyhlásenie TAX HOLDING, že po splnení dohody nemá voči Slovenskej kanoistike žiadne ďalšie nároky,
- vzdanie sa nárokov podľa čl. VI bod 4,
- vzdanie sa budúceho nájomného,
- vzdanie sa ďalších zmluvných pokút okrem prípadnej škody zistenej pri prevzatí vozidiel.

Výhody:

Rýchle a praktické ukončenie veci, zníženie nákladov a reputačného rizika.

Nevýhody:

Klient pravdepodobne zaplatí určitú sumu aj nad rámec toho, čo by bolo v spore právne priznané.

Vhodné vtedy, ak:

Prioritou je pokojné ukončenie zmlúv a odstránenie rizika súdneho sporu.

Možnosť D:

Teoreticky možno uvažovať o negatívnej určovacej žalobe, ktorou by sa Slovenská kanoistika domáhala určenia, že TAX HOLDING nemá nárok na plnenie podľa čl. VI bod 4. Táto možnosť je však procesne citlivá, pretože pri určovacej žalobe je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem.

Prakticky by sme tento postup zatiaľ nevolili ako prvý krok. Vhodnejšie je vyčkat', či TAX HOLDING podá žalobu, a pripraviť obranu vrátane námietky neprimeranosti, rozporu s poctivým obchodným stykom, leasingovej otázky a námietok k oprávneniu osoby, ktorá zmluvy podpísala.

Výhody:

Klient by prebral procesnú iniciatívu.

Nevýhody:

Riziko procesného neúspechu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, náklady, otvorenie sporu vlastnou iniciatívou.

Vhodné vtedy, ak:

TAX HOLDING začne intenzívne vyvíjať tlak, hroziť bezprostrednou žalobou, poškodzovať klienta alebo uplatňovať nároky voči tretím osobám.

Možnosť E: Samostatný postup voči Martinovi Stanovskému

Táto možnosť nie je alternatívou k riešeniu s TAX HOLDING, ale musí prebiehať paralelne. Pri AA523DH treba samostatne riešiť osobu, ktorá vozidlo zadržiava.

Odporúčané kroky:

1. predžalobná výzva Martinovi Stanovskému na okamžité vydanie vozidla,
2. upozornenie na zodpovednosť za škodu a bezdôvodné obohatenie,
3. doplnenie trestného oznámenia, ak už bolo podané,
4. oznámenie TAX HOLDING, že Slovenská kanoistika ďalšie užívanie vozidla Stanovským neschvaľuje,
5. interné rozhodnutie orgánov Slovenskej kanoistiky o odňatí oprávnenia užívať vozidlo,
6. zabezpečenie dôkazov o zániku funkcie a zániku oprávnenia disponovať s vozidlom.

Výhody:

Znižuje sa riziko, že všetky následky ďalšieho užívania AA523DH budú pripísané Slovenskej kanoistike.

Nevýhody:

Nevyrieši to priamo nárok TAX HOLDING, ale posilní obranu klienta.

X.

Odporúčaný postup

Za najvhodnejší považujeme **Možnosť B**

Slovenská kanoistika by nemala uznať nárok TAX HOLDING na budúce nájomné do roku 2029 ani paušálne sumy 5.000 EUR za vozidlo. Zároveň však odporúčam ponechať priestor na mimosúdnu dohodu, najmä ak by spočívala v úhrade nesporných splatných faktúr, prípadne primeranej kompenzácie, výmenou za úplné vzdanie sa všetkých budúcich a sankčných nárokov.

Bezprostredne odporúčam vykonať tieto kroky:

1. Zaslať TAX HOLDING odpoveď na odmietnutie odstúpenia.

V nej uviesť, že odstúpenie je jednostranný právny úkon a jeho účinky nie sú podmienené akceptáciou prenajímateľa. TAX HOLDING môže namietť dôvodnosť odstúpenia, ale nemôže ho jednostranne „zneplatniť“.

2. Opätovne ponúknuť prevzatie vozidiel AA149PS a AA815NI.

Určiť presný termín, miesto, spôsob protokolárneho odovzdania, fotodokumentáciu a stav tachometra.

3. Pri AA523DH konať okamžite voči Martinovi Stanovskému.

Výzva na vydanie vozidla, trestnoprávna línia, informovanie TAX HOLDING, interné rozhodnutie klienta.

4. Vyžiadať leasingové a vlastnícke doklady.

Bez predloženia týchto dokladov neuznať aktívnu legitimáciu TAX HOLDING na uplatňovanie likvidačných sankcií.

5. Oddeliť splatné faktúry od sporných sankcií.

Preveriť upomienku vo výške 8.773,59 EUR a určiť, ktoré položky sú nesporné, ktoré sú sporné a ktoré sú prípadne viazané na vozidlo AA523DH.

6. Navrhnuť dohodu bez uznania dlhu.

Dohoda musí výslovne obsahovať vzdanie sa nárokov podľa čl. VI bod 4 a všetkých budúcich platieb.

XI.

Návrh záveru pre klienta

Slovenská kanoistika má relevantné právne argumenty na odmietnutie nároku TAX HOLDING v rozsahu všetkých budúcich splátok nájomného do roku 2029 a paušálnej sumy 5.000 EUR za každé vozidlo. Takýto nárok nemožno bez ďalšieho považovať za bežné nájomné, keďže po ukončení užívania a vrátení vozidiel by prenajímateľ neposkytoval zodpovedajúce protiplnenie.

Najsilnejšia obrana spočíva v tom, že čl. VI bod 4 má sankčný charakter, je zjavne neprimeraný, spôsobil by dvojitý ekonomický prospech prenajímateľa a jeho uplatnenie v plnom rozsahu by mohlo byť v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Ak by bol nárok kvalifikovaný ako zmluvná pokuta, je potrebné žiadať jeho moderáciu podľa § 301 Obchodného zákonníka.

Odmietnutie odstúpenia zo strany TAX HOLDING neznamena, že odstúpenie je automaticky neúčinné. Znamená len vznik sporu o jeho dôvodnosť a následky. Slovenská kanoistika by preto mala zotrvať na svojej právnej pozícii, neuznávať sporné nároky, požadovať leasingové doklady a zároveň ponúknuť dohodu o ukončení zmlúv bez uznania budúcich a sankčných nárokov.

XII.

Časová náročnosť

Pri vypracovaní tejto analýzy bolo potrebné oboznámiť sa so zmluvnou dokumentáciou, pripravenými odstúpeniami, výzvami, upomienkou prenajímateľa, skutkovou situáciou pri vozidle AA523DH a relevantnou právnou úpravou Obchodného zákonníka.

JUDr. Michal Ellinger, advokát